**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-12 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-12/22 в отношении адвоката**

**Д.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.С.И. в отношении адвоката Д.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат незаконно вступил в уголовное дело, возбужденное в отношении нее в СЧ СУ МВД по Республике Д. в г.М. В отсутствие согласия заявителя на вступление в дело выписал ордер на осуществление защиты заявителя, получил от следователя копии материалов уголовного дела, которые передал лицам, имеющим намерение обвинить заявителя в преступлениях, которые заявитель не совершала. Адвокат инициировал обжалование постановления о возбуждении уголовного дела в Л. районном суде г.М., получил копии материалов дела, послужившие поводом и основанием для его возбуждения, а сам в суд не явился.

Кроме того, адвокат направил жалобу на защитника заявителя адвоката Б.А.А., с которым у заявителя заключено соглашение в АП ….. Заявитель полагает, что адвокат действует в интересах других лиц.

05.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4542 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.М.М. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.С.И., выразившихся в том, что адвокат, заключив соглашение на осуществление защиты заявителя по уголовному делу с третьим лицом, не получил согласие заявителя.

26.01.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

21.02.2023г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

21.02.2023г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

21.02.2023г. Совет решением № 02/25-17 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что в представленных возражениях адвокат указывает на непоследовательность и внутреннюю противоречивость дисциплинарных обвинений со стороны А.С.И., необоснованность которых объективно подтверждается дополнительно представленными материалами. Поскольку дополнительные материалы не могли быть представлены ранее квалификационной комиссии, они требуют оценки квалификационной комиссией на предмет осведомлённости и принятия заявителем получение юридической помощи от адвоката.

29.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась. уведомлена.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений и возражений. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщен акт осмотра доказательств от 18.04.2023г.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.М.М. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем А.С.И.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что адвокат действовал корректно, выраженное доверителем согласие на получение юридической помощи со стороны адвоката нашло документальное подтверждение при повторном разбирательстве в квалификационной комиссии. Фактические обстоятельства установлены правильно и получили надлежащую правовую оценку.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.М.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов